

**ТЕРНІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. КРИВОГО РОГУ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Ухтомського, 23, м. Кривий Ріг, 50083, тел/ф 38-21-63, E-mail: inbox@tr.dp.court.gov.ua

28 листопада 2017 року

м. Кривий Ріг

РІШЕННЯ ЗБОРІВ СУДДІВ № 9

1. Заслухавши голову зборів Демиденка Ю.Ю. та обговоривши питання щодо розгляду рішення XIV позачергового з'їзду суддів України від 13.11.2017 року щодо здійснення підготовки до реорганізації, ліквідації місцевих судів та утворення нових місцевих окружних судів,-

ВСТАНОВИЛИ :

Відповідно до штатного розпису Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області визначено штатну чисельність суддів у кількості 10 (десять) осіб. Дві вакансії судді до цього часу не заповнені. У одного судді припиненні повноваження. Одна суддя перебуває у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку. Фактично в судді здійснюють судочинство шість суддів.

Згідно з статистичними даними населення Тернівського району м.Кривого Рогу становить приблизно 83 000 осіб. Таким чином, наразі на одну штатну посаду судді Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області припадає 8 300 мешканців.

Станом на 28 листопада 2017 року в провадженні Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області перебувало на розгляді 8567 справ та матеріалів всіх категорій, з яких розглянуто 7130.

Таким чином, на даний час на одного суддю Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області, який має повноваження здійснювати правосуддя, припадає близько 1197 справ, що набагато перевищує визначений ДСА України модельний рівень навантаження на одного суддю (183 справи на рік).

Матеріалів кримінального судочинства перебувало на розгляді 1951, розглянуто 1530. Справ кримінального провадження перебувало на розгляді 553, з них розглянуто 254 справи.

Також перебувало на розгляді 14 кримінальних проваджень, які здійснюються колегіально судом, з них розглянуто 2 справи. З апеляційного суду Дніпропетровської області надійшло на розгляд до нашого суду 9 кримінальних проваджень, які необхідно розглядати у складі колегії суддів. Апеляційний суд по цим 9 справам визначив підсудність за Тернівським судом, оскільки в тих судах до яких ці справи надійшли за територіальністю, неможливо було сформувати колегії. Тернівським судом було направлено до апеляційного суду Дніпропетровської області для визначення підсудності лише 2 справи, оскільки вони надійшли в той час до суду, коли судді знаходилися у відпустках та один або два судді були слідчими судьями у справі й не могли брати участі в колегіальному розгляді.

Отже, можна зробити висновок, що на розгляді суду перебувало кримінальних проваджень, які здійснюються колегіально судом 14 справ це 0,2 % від справ та

матеріалів всіх категорій, які перебували на розгляді суду та 2,5 % від кримінальних проваджень, які перебували на розгляді суду.

Таким чином, оптимізація Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області, а саме утворення на базі Покровського окружного суду м.Кривого Рогу шляхом реорганізації (ліквідації) Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області і Жовтневого районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області, є недоцільною, оскільки справи всіх категорій, зокрема, кримінальні провадження, які здійснюються колегіально судом, розглядаються на належному рівні. Штатна чисельність суддів здатна впоратися з судовим навантаженням.

Враховуючи статистичні дані, вказані вище, нашим судом розглядаються справи в колегіальному складі суддів, крім того, до нашого суду направляються справи з інших судів для розгляду колегіально.

Голова ДСА України Холоднюк З.В., виступаючи на XIV позачерговому з'їзді суддів України та даючи інтерв'ю в різних ЗМІ, неодноразово наголошував на тому, що окружні суди утворюються з метою скорочення та економії видатків державного бюджету, хоча фактично вказані видатки лише збільшаться в декілька разів, оскільки необхідні значні витрати на проїзд суддів з одного суду до іншого, а також на винаймання суддями житла, в разі неможливості повернення до дому в той же день у зв'язку із відсутністю транспорту, що призведе до зриву судових засідань запланованих на наступний день і, як наслідок порушення строків розгляду справ, що також негативно відобразиться на стані здійснення правосуддя.

Крім того, приміщення суду, в які суддя буде змушений постійно їздити, мають бути обладнані відповідно до ч.2ст.139 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» окремим кабінетом, робочим місцем та необхідними для роботи засобами. Наразі стане актуальним придбання автотранспорту та ведення до штатного розпису посади водія (навіть, декількох водіїв), адже документи в паперовій формі (яку ніхто не скасував) будуть постійно переміщати з одного приміщення до іншого, як і судді, яких буде потрібно постійно доставляти до різних приміщень одного суду.

Залишається незрозумілим й інші питання, наприклад: як оперативно провести збори суддів у разі необхідності; де будуть зберігатись печатка та архів суду; яким чином голова суду буде здійснювати свої повноваження по управлінню.

Також постане питання про необхідність запровадження електронного правосуддя, забезпечення установ відеоконференцзв'язком. Для оперативної передачі документів в електронній формі постане необхідність в високоякісних сканерах, а також, в окремих працівниках, які тільки й робитимуть, що скануватимуть процесуальні документи.

В процесуальних кодексах наявні норми щодо судових витрат, зокрема, пов'язаних з явкою до суду, залученням свідків тощо, які за певних обставин компенсуються за рахунок держави (державного бюджету). Безумовно, що переміщення на великі відстані, в т.ч. в непрямому транспортному сполученні, значно збільшить такі витрати.

Таким чином, не може йти мова ні про яке очікуване скорочення видатків державного бюджету.

Також було зазначено, що окружні суди утворюються з метою безперешкодного формування колегій для розгляду кримінальних проваджень, але для уникнення питань щодо формування колегій, необхідно об'єднати лише ті суди, в яких працює

по 4 судді та менше, або внести зміни у законодавство, з приводу вирішення питання, щодо розгляду справ, які розглядаються в складі колегії, що значно скоротить бюджетні видатки.

Крім того, питання реформування судової мережі в Україні має реально забезпечувати надійний захист прав і свобод людини, інтересів суспільства й держави і ні в якому разі не звужувати доступ громадян до правосуддя.

Зростатиме невдоволення судовою владою, яке спершу вилитиметься на суддів, що розглядають справу.

Тому зборами суддів суду було одноголосно прийнято рішення про недоцільність створення Покровського окружного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області шляхом реорганізації (ліквідації) Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області та Жовтневого районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області та створити в рамках проведення оптимізації на базі Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області Тернівський окружний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області з кількістю суддів за нормативами 2016 року – 10.

Така пропозиція зборів суддів Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області повністю відповідає вимогам ст. 21 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», яка встановлює, що місцевими загальними судами є окружні суди, які утворюються в одному або декількох районах чи районах у містах, або у місті, або у районі (районах) і місті (містах), а також основним правилам утворення округів і визначення кількості суддів та рішенням XIV позачергового з'їзду суддів України.

Крім того, саме запропонована зборами суддів Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області модель здатна в повній мірі забезпечити баланс між інтересами держави щодо оптимізації та інтересами і гарантіями громадян щодо їх доступу до правосуддя.

ВИРІШИЛИ :

1.Пропозицію Державної судової адміністрації України щодо утворення Покровського окружного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області, на базі Тернівського районного суду м.Кривого Рогу Дніпропетровської області та Покровського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області **визнати неприйнятною.**

2. З підстав оптимізації видатків державного бюджету та забезпечення доступності правосуддя пропонуємо створити на базі Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області **Тернівський окружний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області з кількістю суддів за нормативами 2016 року – 10.**

3.Запропонувати утворювати нові місцеві окружні суди шляхом злиття судів, в яких за штатним розписом по 4 судді чи менше.

4.Проблему нестачі суддів, можна вирішити, заповнивши вакантні посади та призначивши суддів, а не ліквідувати місцеві суди.

5.Направити рішення зборів суддів до Ради суддів України.

2. Заслухавши голову зборів Демиденка Ю.Ю. та обговоривши питання щодо розподілу персональних комп'ютерів згідно з потребами суддів та працівників апарату суду, -

ВИРІШИЛИ: Виділити судді Камбул М.О., Лиходєдову А.В., Науменко Я.О. по 1 комп'ютеру кожному, судді Коноваленко М.І. та Дудікову А.В. по 2 комп'ютери кожному, 3 комп'ютери виділити апарату суду.

3.Заслухавши голову зборів Демиденка Ю.Ю. та обговоривши питання щодо здійснення порядку розподілу кримінального провадження щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження за ухвалою судді відповідно ст.334 КПК України у випадку відсутності судді в провадження якого передається кримінальне провадження для вирішення питання про об'єднання,-

ВИРІШИЛИ: У випадку відсутності судді в провадження якого за ухвалою судді передається кримінальне провадження для вирішення питання про об'єднання відповідно ст.334 КПК України справа розподіляється раніше визначеному судді і в тому випадку, коли суддя відсутній та передається судді у день його виходу на роботу.

В цій частині доповнити Засади використання автоматизованої системи документообігу суду.

4.Заслухавши голову зборів Демиденка Ю.Ю. та обговоривши питання щодо особливостей здійснення автоматизованого розподілу судових справ у випадку відкликання судді з відпустки,-

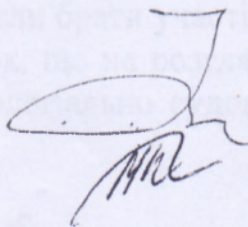
ВИРІШИЛИ: У дні відкликання судді з відпустки автоматизований розподіл судових справ та матеріалів не здійснюється.

5.Заслухавши суддю Дудікова А.В. та обговоривши питання щодо делегування помічнику судді повноважень щодо здійснення електронно-цифрового підпису,-

ВИРІШИЛИ: Взяти до відома пропозицію судді Дудікова А.В. та обговорити її на наступних зборах.

Голова зборів

Секретар зборів



Ю.Ю.Демиденко

М.О.Камбул